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# **INTRODUCTION**

L’œuvre *Océan mer* d’Alessandro Baricco est un texte proliférant en raison de la diversité des interprétations que sa lecture suscite (Tauveron, 2009, p. 20). Plus concrètement, il s’agit d’un roman psychologique qui intègre des faits historiques et qui met en scène des personnages complémentaires dans une pension plutôt surréaliste, et ce, par le biais d’une mise en page suggestive. C’est pourquoi cette séquence s’adresse particulièrement à des élèves de cinquième secondaire du PEI[[1]](#footnote-1) : la temporalité de l’histoire est problématique, ses personnages entretiennent des relations relativement complexes et sa narration est parfois déstabilisante. Pour aider les élèves à approfondir leur compréhension et leurs interprétations de cette œuvre, l’enseignant[[2]](#footnote-2) mettra en place divers dispositifs didactiques, soit une activité d’écriture créative, un carnet de lecteur à réaliser en trois temps, un comité de lecture ainsi qu’un débat interprétatif. Grâce à ces dispositifs, la découverte du roman *Océan mer* deviendra alors un « va-et-vient » (Dufays, 1994) entre lecture et mise à distance et « s’avèrera [également] susceptible de lier plaisir et analyse, adhésion et remise en question, parce que l’intellectualisation recherchée n’y exclut pas une certaine identification aux idées, aux émotions, aux personnages, un engouement pour l’intrigue » (Falardeau, 2004, p. 39).

# **OBJECTIF GÉNÉRAL**

Approfondir sa compréhension et son interprétation d’*Océan mer* et y réagir oralement et par écrit.

# **PLAN DE LA SÉQUENCE**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Séance 1 : introduction et lecture commentée d’*Océan mer*** | | | | | | |
| Objectifs spécifiques :  1)Découvrir le roman *Océan mer* et 2)faire des prédictions sur l’histoire. | Compétences sollicitées :  - Anticiper le contenu du texte (MELS, 2009, p. 44);  - Établir des liens avec son répertoire personnalisé (MELS, 2009, p. 45);  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 45). | | | | | |
| Déroulement de la séance :  1. (5 min) L’enseignant présente l’une de ces deux vidéos aux élèves :  -<https://www.youtube.com/watch?v=nNvzyhRWgUo> (1 min 40 sec);  -<https://www.youtube.com/watch?v=0EeYvGxUSl4> (2 min 06 sec).  2. (15 min) Il présente la première et la quatrième de couverture du roman, puis demande aux élèves de formuler des hypothèses quant aux liens pouvant être établis entre celles-ci, le contenu de la vidéo et leur propre répertoire. Il tente de piquer leur curiosité en insistant sur certains mots du résumé (*naufragés*, *souvenir*, *sanglante*).  3. (15 min) L’enseignant présente sommairement l’auteur (*Qui est-il? Pourquoi est-il renommé? Qu’a-t-il écrit?*) et expose les objectifs de la séquence de même que les contenus qui seront travaillés, lesquels sont présentés dans une grille synthèse distribuée aux élèves (annexe 1).  4. (25 min) L’enseignant entame une lecture expressive du premier chapitre du roman (p. 11 à 16). Il commente l’esthétique de certains extraits (l’effet des phrases non verbales et des phrases longues) et pose des questions de compréhension et d’interprétation aux élèves (*Qui est Plasson? Que fait-il? Pourquoi des phrases non verbales sont employées? Pourquoi n’y a-t-il pas de ponctuation dans ce paragraphe? L’univers est-il vraisemblable?*). | | | | | | |
| **Séance 2 : lecture commentée et individuelle d’*Océan mer*** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  Réagir oralement aux passages lus et faire des prédictions sur la suite de l’histoire. | Compétences sollicitées :  - Déterminer sa démarche de lecture (MELS, 2009, p. 43);  - Anticiper le contenu du texte (MELS, 2009, p. 44);  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 45);  - Cerner le contenu du texte (MELS, 2009, p. 48);  - Reconnaitre les effets que le texte provoque chez soi (MELS, 2009, p. 51). | | | | | |
| Déroulement de la séance :  1. (30 min) L’enseignant poursuit la lecture du roman jusqu’à la page 30. Il se penche sur l’esthétique de certains extraits (*Quel effet provoque cette répétition?*), sur la vraisemblance de l’univers de la pension (*Est-ce vraisemblable?*) et cherche à faire formuler des prédictions aux élèves (*Croyez-vous qu’Elisewin réussira à guérir? Si non, pourquoi? Si oui, comment?*). Il leur pose aussi des questions de réaction (*Aimez-vous cette façon qu’a l’auteur de décrire cette scène? Pourquoi? Qu’est-ce qui vous a fait réagir dans ce chapitre?*).  2. (20 min) L’enseignant clarifie l’intention de lecture en expliquant dans l'ensemble ce qu’est le carnet de lecteur, puis spécifiquement ce qu’est le récit de lecture.  3. (20 min) Les élèves poursuivent individuellement la lecture du roman et marquent les passages qu’ils jugent intéressants en vue de la rédaction du récit de lecture. | | | | | | |
| **Séance 3 : activité d’écriture créative** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  Approfondir sa compréhension du personnage d’Elisewin. | Compétences sollicitées :  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 45);  - Cerner le contenu du texte (MELS, 2009, p. 48);  - Déterminer sa démarche d’écriture (MELS, 2009, p. 64);  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69). | | | | | |
| Description de l’activité d’écriture créative :  En équipes de deux, les élèves inventent les répliques manquantes du docteur Atterdel (p. 34-38) et les transcrivent sur une copie de son dialogue avec Elisewin prévu à cet effet. Ils formulent les répliques du docteur en se référant aux répliques d’Elisewin, en tenant compte du type de répliques de celle-ci et en utilisant un registre de langue standard. *Le dialogue est divisé en trois ou quatre parties pour alléger la tâche de travail des équipes.*  Déroulement de la séance :  1. (5 min) L’enseignant présente l’activité d’écriture créative aux élèves.  2. (5 min) Les élèves lisent individuellement le dialogue travaillé dans l’activité.  3. (10 min) L’enseignant procède à un rappel théorique des types de phrases présents dans les dialogues en se concentrant sur les types de répliques qu’ils engendrent. Il fait également un rappel des divers registres de langue.  4. (30 min) Les élèves imaginent et transposent à l’écrit les répliques du docteur Atterdel.  *5.* (15 min) Les élèves partagent leur création au groupe. Au fur et à mesure des partages, l’enseignant pose des questions aux élèves en mettant l’accent sur l'apport de l’activité à leur compréhension (*la création des répliques vous a-t-elle aidé à mieux comprendre Elisewin? Vos interprétations peuvent-elles vous aider à comprendre un passage ambigu?)* | | | | | | |
| **Lecture intégrale d’*Océan mer* à la maison (deux à trois semaines)** | | | | | | |
| **Séance 4 : rédaction du récit de lecture (évaluation formative)** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  Rendre compte de son expérience de lecture en expliquant et en justifiant les effets qu’*Océan Mer* a eussur soi. | | Compétences sollicitées :  - Établir des liens avec son répertoire personnalisé (MELS, 2009, p. 45);  - Expliciter et justifier les effets du texte sur soi (MELS, 2009, p. 51);  - Déterminer sa démarche d’écriture (MELS, 2009, p. 64), le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 65) et son organisation (MELS, 2009, p. 66);  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69). | | | | |
| Description du récit de lecture :  De façon individuelle, les élèves doivent rédiger un texte d’environ 400 mots dans lequel ils soulignent des passages qu’ils ont trouvés intéressants ou qui ont soulevé chez eux des questions lors de leur lecture et expliquent pourquoi.  Déroulement de la séance :  1. (10 min) L’enseignant présente la première partie du carnet de lecteur, soit le récit de lecture, aux élèves.  2. (60 min) Les élèves entament l’écriture de leur récit de lecture. | | | | | | |
| **Séance 5 : fin de la rédaction du récit de lecture et introduction de la notion de problème de lecture** | | | | | | |
| Objectifs spécifiques :  - Rendre compte de son expérience de lecture en expliquant et en justifiant les effets qu’*Océan Mer* a eussur soi.  - Saisir la notion de problème de lecture. | | | | | | Compétences sollicitées :  - Établir des liens avec son répertoire personnalisé (MELS, 2009, p. 45);  - Expliciter et justifier les effets du texte sur soi (MELS, 2009, p. 51);  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69). |
| Déroulement de la séance :  1. (45 min) Les élèves finalisent leur récit de lecture et celui-ci est ramassé par l’enseignant. (Lors de sa lecture des récits, l’enseignant formule des commentaires susceptibles de contribuer à la réflexion des élèves. Il s’assure d’avoir redonné aux élèves leur récit de lecture à la séance 7.)  2. (25 min) L’enseignant présente la notion de problème de lecture. Il donne au moins un exemple tiré de l’œuvre et en discute avec les élèves pour faciliter leur compréhension de la notion (*Pourquoi Plasson peint-il avec de l’eau?*). | | | | | | |
| **Séance 6 : comité de lecture** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  Constater la pluralité des interprétations de lecture et approfondir sa compréhension et ses interprétations d’*Océan mer*. | | | | Compétences sollicitées :  *-* Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 94);  - Établir le contact et contribuer au maintien de la communication (MELS, 2009, p. 94);  - Organiser ses propos ou contribuer à l’organisation des propos (MELS, 2009, p. 97);  - Consolider, nuancer ou réviser ses réactions au texte (MELS, 2009, p. 51). | | |
| Description du comité de lecture :  En équipes de quatre ou cinq, les élèves discutent des passages de l’œuvre qu’ils ont trouvés intéressants et partagent leurs interprétations de ceux-ci. Ils formulent deux problèmes de lecture.  Déroulement de la séance :  1. (5 min) L’enseignant fait un bref retour sur la notion de problème de lecture.  2. (50 min) Les élèves participent au comité de lecture.  3. (15 min) Les élèves partagent à l’ensemble du groupe les problèmes de lecture qu’ils ont formulés et les remettent à l’enseignant de façon écrite pour que celui-ci puisse préparer le déroulement du débat interprétatif. | | | | | | |
| **Séance 7 : analyse écrite de sa participation à un comité de lecture** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  Réfléchir à l’évolution de ses interprétations à la suite de sa participation à un comité de lecture. | Compétences sollicitées :  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 45);  - Déterminer sa démarche d’écriture (MELS, 2009, p. 64), le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 65) et son organisation (MELS, 2009, p. 66);  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69). | | | | | |
| Description de l’analyse de sa participation à un comité de lecture :  De façon individuelle, les élèves doivent, en 400 mots, analyser leur participation à un comité de lecture. Plus précisément, ils doivent justifier la pertinence des deux problèmes de lecture formulés en équipe et montrer l’évolution de leurs interprétations de ces problèmes à la lumière de leur participation au comité. (Cette deuxième rédaction n’est pas ramassée immédiatement par l’enseignant. Elle le sera en même temps que le carnet de lecteur.)  Déroulement de la séance :  1. (10 min) L’enseignant explique les consignes de rédaction de l’analyse de sa participation à un comité de lecture. Il peut donner un exemple de justification afin d’encadrer les élèves.  2. (55 min) Les élèves entament leur rédaction.  3. (5 min) L’enseignant rappelle le débat interprétatif du prochain cours aux élèves et les invite à relire les problèmes de lecture qu’ils ont formulés lors du comité. | | | | | | |
| **Finalisation de l’analyse écrite de sa participation à un comité de lecture à la maison (pour le prochain cours)** | | | | | | |
| **Séance 8 : débat interprétatif sur *Océan mer*** | | | | | | |
| Objectifs spécifiques :  1)Prouver la recevabilité de ses interprétations d’*Océan mer* et 2)approfondir sa compréhension et ses interprétations du roman. | | | Compétences sollicitées :  - Déterminer sa démarche d’écoute ou de prise de parole (MELS, 2009, p. 89);  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 94);  - Établir le contact et contribuer au maintien de la communication (MELS, 2009, p. 94);  - Organiser ses propos ou contribuer à l’organisation des propos (MELS, 2009, p. 97);  - Consolider, nuancer ou réviser ses réactions (MELS, 2009, p. 101). | | | |
| Description du débat interprétatif :  Disposés en cercle avec l’enseignant, les élèves partagent leurs interprétations respectives des problèmes de lecture formulés lors de leur participation au comité de lecture et jugent collectivement la recevabilité de ces interprétations. L’enseignant annonce les problèmes de lecture, questionne les élèves, reformule et pointe des passages évocateurs au besoin. Il reste neutre et ne partage pas ses interprétations avant la fin du débat.  Déroulement de l’activité :  1. (10 min) L’enseignant donne les consignes à respecter pour le bon déroulement du débat et précise son rôle (tel que décrit dans la description du débat). Il distingue le débat argumentatif du débat interprétatif.  2. (50 min) Les élèves procèdent au débat interprétatif. | | | | | | |
| **Séance 9 : analyse écrite de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer* (évaluation sommative)** | | | | | | |
| Objectif spécifique :  - Rendre compte de l’approfondissement de ses interprétations et de sa compréhension d’*Océan mer*. | Compétences sollicitées :  - Diversifier ses façons de résoudre ses difficultés de compréhension et d’interprétation (MELS, 2009, p. 45);  - Dégager ce qui confère une unité au texte (MELS, 2009, p. 56);  - Déterminer sa démarche d’écriture (MELS, 2009, p. 64), le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 65) et son organisation (MELS, 2009, p. 66);  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69). | | | | | |
| *Consigne et grille d’évaluation disponibles en annexes.*  Déroulement de la séance :  1. (15 min) L’enseignant présente aux élèves les consignes de la rédaction et donne des exemples fictifs de parcours interprétatif en suivant celles-ci. Ils leur distribuent ensuite la grille d’évaluation de l’activité.  2. (55 min) Les élèves entament la rédaction. | | | | | | |
| **Séance 10 : finalisation de l’analyse de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer*** | | | | | | |
| Objectifs spécifiques :  - Rendre compte de l’approfondissement de ses interprétations et de sa compréhension d’*Océan mer*.  - Constater l’apport des activités de la séquence sur ses interprétations et sa compréhension d’*Océan mer*. | | | | | Compétences sollicitées :  - Développer le contenu de son texte (MELS, 2009, p. 69);  - Diversifier ses moyens de révision (MELS, 2009, p. 72);  - Reconsidérer le contenu et l’organisation (MELS, 2009, p. 73);  - Fournir une rétroaction (MELS, 2009, p. 101);  - Évaluer l’apport de la situation d’apprentissage et d’évaluation au développement de sa compétence (MELS, 2009, p. 103). | |
| Déroulement de la séance :  1. (55 min) Les élèves finalisent leur rédaction et remettent leur carnet de lecteur ainsi que la grille d’évaluation distribuée au dernier cours à l’enseignant.  2. (15 min) Retour en groupe sur leurs impressions de la séquence et sur l’apport des activités de celles-ci sur leur compréhension et leurs interprétations d’*Océan mer* (*Avez-vous apprécié le roman/ les activités? Les activités vous ont-elles aidé à comprendre le roman? Qu’avez-vous appris sur vos capacités de lecteur?*) | | | | | | |

# **JUSTIFICATION DES ACTIVITÉS**

## **Introduction d’*Océan mer* et lecture commentée (séances 1 et 2)**

La mise en parallèle de la vidéo et de la première et de la quatrième de couverture du roman suscite l’intérêt des élèves et facilite la formulation de prédictions, lesquelles améliorent la compréhension d’un texte (Giasson, 1990, p. 142, cité dans Falardeau, 1.1.3). Quant à elle, la brève présentation de l’auteur et de ses œuvres a pour but d’aider les élèves à mieux cerner le genre du roman, alors que la présentation sommaire de la séquence vise à les informer du déroulement et de la logique d’enchainement[[3]](#footnote-3) interne de cette dernière; ainsi, les élèves perçoivent plus aisément la valeur des activités et leur articulation avec l’objectif général (Viau, 2000, p. 2). La lecture à voix haute d’une partie du roman par l’enseignant permet « de cultiver le goût de lire et d’apprécier des textes [...] littéraires » (MELS, 2009, p. 28) et de rappeler aux élèves des stratégies de lecture essentielles[[4]](#footnote-4) à la compréhension d’un texte (Falardeau, 2012), notamment les stratégies de reconnaissance d’images créées par des associations d’idées et de mots, de vraisemblance de l’univers et d’identification des personnages, toutes trois liées aux problèmes de lecture explorés dans cette séquence.

## **Activité d’écriture créative (séance 3)**

Cette activité amène les élèves à résoudre un problème de lecture engendré par l’esthétique du roman en s’appropriant leur lecture, plus précisément en inventant les répliques absentes du docteur Atterdel en fonction de leurs interprétations du dialogue. De cette façon, les élèves approfondissent leur compréhension du personnage d’Elisewin et apprennent à devenir des  
« lecteur[s] interprète[s] [autonomes] capable[s] […] de donner du sens à [leurs] lectures » (Lebrun, 2004, p. 332). Plus largement, puisque « [l]e personnage est le pivot du récit[,] […] (c)omprendre les personnages demeure […] le moyen fondamental de comprendre l’histoire comme un tout   
[…] » (Giasson, 2000, p. 95, cité dans Falardeau, 1.2.2.). Le travail de ce passage riche en possibilités interprétatives permet donc de mieux comprendre le récit dans son ensemble.

## **Le carnet de lecteur (en trois temps)**

Ce dispositif didactique est un élément central de la séquence parce qu’il contribue, par la mise à distance de l’acte de lecture, « à la construction d’une posture de lecteur autonome » (Ahr et Joole, 2010, p. 2). Les trois parties de ce carnet « rendent observables les manifestations de la subjectivité [de l’élève] et de la distance qu’il prend par rapport [au texte littéraire] » (Mercier, 2010, p. 193) et plus particulièrement par rapport aux interprétations dont il fait état à chacune des trois étapes. Ainsi, l’élève est invité à remettre progressivement en question, à décortiquer et à expliquer son adhésion ou sa répulsion à certaines interprétations (Falardeau, 2004, p. 40) par écrit en se référant régulièrement au roman et à ses interprétations antérieures.

D’ailleurs, la lecture littéraire suscitée par ce va-et-vient entre l’acte de lecture et sa verbalisation « se prête […] au charme de l’histoire […] tout en s’intéressant à la construction du récit, aux connotations qui enrichissent immanquablement le sens de l’œuvre lue » (Falardeau, 2004, p. 39), d’où la pertinence de commenter l’esthétique de l’œuvre au fil des séances.

## **Temps 1 - Le récit de lecture (séances 4 et 5)**

En se concentrant sur les passages qui suscitent chez eux de l’intérêt ou des questionnements, les élèves détectent des passages susceptibles de constituer des problèmes de lecture, ce qui les prépare à leur participation au comité de lecture. En effet, avant de demander aux élèves de partager leurs interprétations et leur compréhension d’*Océan mer* à leurs pairs, il est nécessaire qu’ils se soient préalablement penchés sur celles-ci. De surcroit, le récit de lecture permet aux élèves de garder une trace écrite de leurs questionnements initiaux et de leurs premières interprétations du roman. Il sera donc plus facile pour eux, à la fin de la séquence, d’évaluer l’évolution de leur pensée. Enfin, lire les textes des élèves permet à l’enseignant de prendre connaissance des différents questionnements de l’ensemble de la classe afin de mieux constater l’évolution des interprétations lors du débat interprétatif. De surcroit, l’élève bénéficie des commentaires constructifs laissés par l’enseignant, soit en ce qui a trait sa cohérence textuelle ou à la profondeur de ses réflexions.

## **Temps 2a - Le comité de lecture (séances 5 et 6)**

La participation à un comité de lecture constitue un excellent moyen de faire interagir les élèves pour qu’ils approfondissent leur compréhension et leurs interprétations d’*Océan mer*. En effet, différentes recherches didactiques ont souligné qu’il est particulièrement important de mettre l’accent sur le caractère social du développement de la compétence interprétative, car cela favorise l’échange et la prise de distance (Tauveron, 1999, p. 30-31). Plus précisément, cette activité permet à l’enseignant de « mettre en place des situations d’échange permettant aux élèves de rendre compte de leurs lectures, d’exprimer une émotion ou un jugement » (Ahr et Joole, 2010, p. 3) et de créer une situation de confrontation dans laquelle les interprétations des élèves sont remises en question (Falardeau, 2004, p. 40). En parallèle, cette activité prépare les élèves au débat interprétatif, puisque les problèmes de lecture qui y sont discutés sont créés par les élèves lors de celle-ci.

## **Temps 2b - Analyse écrite de sa participation à un comité de lecture (séance 7)**

Il est démontré que les interprétations d’un élève « se construisent, se transforment, se peaufinent au fur et à mesure qu’il découvre celles des autres lecteurs du texte » (Sauvaire, 2015, p. 1). Ce texte permet donc à l’enseignant de prendre connaissance de cet approfondissement et de cette transformation. Il donne aussi l’occasion à l’élève de réfléchir sur l'évolution de ses interprétations et d'en garder une trace écrite pour la rédaction de sa production finale. En expliquant, entre autres, en quoi la participation à un comité de lecture a modifié ses interprétations et en quoi elles ont été modifiées, l’élève sera en mesure de remettre en question ses premières interprétations, de constater une différence en ce qui a trait à sa vision des différents éléments du roman et de structurer sa pensée en vue du débat interprétatif.

## **Temps 3a - Le débat interprétatif (se déroulant à la séance 8)**

La participation à un débat interprétatif offre aux élèves la possibilité de partager les interprétations qu’ils ont construites ou approfondies lors de leur participation au comité de lecture, mais également de mettre en balance leurs interprétations et celles des autres afin de déterminer, à l’aide de preuves, lesquelles sont les plus recevables (Fish, 2009, cité dans Sauvaire, 2015, p. 2). Autrement dit, grâce, entre autres, à la modalité du débat, à savoir la plénière, les élèves ont l’occasion de soumettre et de confronter leurs points de vue, de les nuancer, de les approfondir et de partager des réactions de lecture (Bucheton et al., 2004; Chabanne et al., 2002; Dupuy, 2004; Jorro, 1999; Lebrun, 2004, cités dans Mercier, 2010, p. 192).

## **Temps 3b - Analyse écrite de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer* (séances 9 et 10)**

D’un côté, cette rédaction permet aux élèves d’approfondir leurs interprétations en procédant à un retour réflexif sur leur participation au débat interprétatif. Plus précisément, « [les] élève[s] solidifi[ent] ou modifi[ent] [leur] réflexion, mais très consciemment puisqu’il[s] en gard[ent] des traces écrites » (Leith, 2011, p. 50), ce qui est « jugé[...] à partir de nombreuses recherches empiriques comme étant très efficace[...] pour améliorer la compréhension et l’interprétation en lecture » (Hébert, 2010, parag. 12). D’un autre côté, cette rédaction amène les élèves à « opérer un retour sur le chemin parcouru » (Hébert, 2008, p. 65) à chaque activité liée au carnet de lecteur. Mise de pair avec le retour en groupe de leurs impressions de la séquence, cette partie de la rédaction permet donc aux élèves de voir l’apport significatif de la distance littéraire en ce qui a trait aux interprétations et à la compréhension d’une œuvre. En parallèle, cette rédaction permet à l’enseignant d’obtenir une vue d’ensemble du parcours réflexif de l’élève et, par le fait même, de « focalis[er] sur le processus plus que sur le produit (Jorro, 1999, cité dans Mercier, 2010, p. 192), d’où la pertinence d’une évaluation sommative.

# **CONCLUSION**

Somme toute, la présente séquence didactique construite autour d’*Océan mer* est non seulement une occasion pour l’élève de développer ses compétences à lire et à écrire, mais également une occasion d’approfondir sa compréhension et ses interprétations d’une œuvre proliférante par le biais de quatre dispositifs didactiques : l’écriture créative, le comité de lecture, le débat interprétatif et le carnet de lecteur en trois temps. Ce dernier dispositif a aussi l’avantage d’articuler trois composantes de la discipline du français, puisque la lecture et la communication orale sont au service de l’écriture du carnet, et vice versa. Bref, la participation de l’élève aux activités de cette séquence lui permet de « saisir le fait qu’il[…] peu[t], par [son] expérience, donner une interprétation tout à fait valable à un texte » (Leith, 2011, p. 50).
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# **ANNEXE 1 - Plan de la séquence à donner aux élèves à la séance 1**

|  |  |
| --- | --- |
| Séance 1 | Introduction du roman *Océan mer* |
| Séance 2 | Lecture commentée du roman et formulation d’hypothèses |
| Séance 3 | Activité d’écriture créative en lien avec le personnage d’Elisewin |
| Lecture intégrale du roman durant les [deux ou trois] prochaines semaines | |
| Séance 4 | Rédaction du récit de lecture (1ère partie du carnet de lecteur) |
| Séance 5 | Fin de la rédaction du récit de lecture et remise à l’enseignante pour une évaluation formative |
| Introduction à la notion de problème de lecture |
| Séance 6 | Participation à un comité de lecture |
| Séance 7 | Rédaction de l’analyse écrite de sa participation à un comité de lecture (2e partie du carnet de lecteur) |
| Séance 8 | Débat interprétatif sur *Océan mer* |
| Séance 9 | Rédaction de l’analyse écrite de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer* (3e partie du carnet de lecteur) |
| Séance 10 | Finalisation de la dernière partie du carnet de lecteur et remise à l’enseignant pour une évaluation sommative |
| Rétroactions sur le déroulement de la séquence |

# **ANNEXE 2 – Consigne pour la rédaction de la dernière partie du carnet de lecteur**

**Consigne de la rédaction de l’analyse de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer* (inspirée des consignes du *Carnet de lecteur de l’enseignant* de Marion Sauvaire)**

Consigne

**Analyse de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer* (500-600 mots)**

Dans ce texte, vous rendrez compte de l’approfondissement de vos interprétations et de votre compréhension d’*Océan mer.*

Pour ce faire, à la lumière de votre participation au débat interprétatif, vous répondrez une seconde fois aux deux problèmes de lecture formulés par votre comité de lecture. Par la suite, vous mettrez en parallèle vos interprétations antérieures et vos interprétations actuelles d’*Océan mer*. Autrement dit, vous expliquez en quoi vos interprétations ont changé. Vous devez vous fier à la deuxième partie du carnet de lecteur.

# **ANNEXE 3 - Grille d’évaluation de l’analyse de la progression de sa compréhension et de ses interprétations d’*Océan mer***

Grille d’évaluation

(Fortement inspirée de la *Grille d’évaluation du carnet de lecteur enseignant DID 3021* de Marion Sauvaire)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Critères de réalisation** | **Pondération** | **Commentaires** |
| Présence marquée de l’auteur dans son texte (marques énonciatives, modalisation, originalité du propos, etc.) | /4 |  |
| Interprétations clairement identifiées et justifiées | /5 |  |
| Appui des interprétations et des justifications par des exemples tirés du texte ou de son répertoire personnel | /3 |  |
| Explication de l’évolution (positive ou négative) de la compréhension et des interprétations | /5 |  |
| Appui de l’explication de l’évolution par des exemples précis tirés de la deuxième partie du carnet de lecteur | /3 |  |

1. Programme d’éducation internationale. [↑](#footnote-ref-1)
2. Le masculin est utilisé dans la séquence pour alléger la lecture. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ce texte adopte les rectifications orthographiques approuvées par l'Académie française en 1990. [↑](#footnote-ref-3)
4. L'enseignant peut souligner les stratégies que sont les sous-sous-composantes 1.2.1, 1.2.11, 1.2.12, 1.2.15 et 1.2.17 en se référant au site d'Érick Falardeau : https://docs.wixstatic.com/ugd/2facca\_5947f75aa84f4c1b84cb86b80b2eae92.pdf [↑](#footnote-ref-4)